



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind accesul la
rețelele de comunicații electronice și la infrastructura
asociată, precum și interconectarea acestora**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind accesul la rețelele de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect reglementarea relațiilor dintre operatorii de rețele de comunicații electronice și furnizorii de servicii în privința accesului la rețelele de comunicații electronice și a interconectării acestora, precum și în privința accesului la infrastructura asociată, fiind elaborat în temeiul art.1 poz.VI pct.1 din Legea nr.751 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Inițiatorul preia și dezvoltă în proiect principii și texte, inclusiv definiții, pe care le adaptează și explicitează, care se regăsesc în **proiectul de directivă privind accesul și interconectarea**, precum și în **Regulamentul 2887/2000**.

Pe de altă parte, în programul Național de Aderare a României la Uniunea Europeană, adoptat de Guvernul României în anul 2001, la capitolul dedicat telecomunicațiilor se precizează existența altor priorități pe termen mediu și lung, dar figurează și formularea

generică de modificare a legii 74/1996, ceea ce duce la încadrarea proiectului în planul de adoptare a acquis-ului comunitar.

Aceasta argumentație este susținută în plus și de faptul că în **Raportul Comisiei Europene pe anul 2001** cu privire la evaluarea progreselor realizate de România în vederea aderării la Uniunea Europeană, se prevede expres, la domeniul Telecomunicații și tehnologia informației, că "Nu s-au înregistrat progrese majore în ceea ce privește domeniul telecomunicațiilor".

În concluzie, cu precizarea că acesta este primul proiect ce are ca model o viitoare reglementare din Uniunea Europeană, și că **adoptarea ei va face să fim cu un pas înaintea legislației comunitare**, apreciem că proiectul se aliniază principiilor comunitare stabilite de legislația comunitară.

3. La formula introductivă, pentru formularea corectă a textului, în concordanță cu prevederile art.39 alin. (3) din Legea nr.24/2000, propunem reformularea astfel:

"În temeiul art.107 alin.(1) și (3) din Constituție și al art.1, pct.VI, poz.1 din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță:".

4. La art.1 alin.(1), pentru a evita exprimarea tautologică, propunem modificarea părții de debut, astfel: "Prezenta ordonanță reglementează relațiile dintre".

La alin.(2), pentru aceleași considerente, recomandăm înlocuirea expresiei "fundamentale ale cadrului de reglementare stabilit în condițiile prezentei ordonanțe" cu formularea "care stau la baza prezentei ordonanțe". Totodată, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm introducerea cuvintelor "asigurarea" și "protejarea" înainte sintagmelor "interoperabilitatea serviciilor", respectiv "interesele consumatorilor", precum și realizarea acordului gramatical corespunzător. Urmare a însușirii acestor recomandări, textul alin.(2) va fi următorul:

"(2) Principiile care stau la baza prezentei ordonanțe sunt promovarea concurenței, asigurarea interoperabilității serviciilor de comunicații electronice și protejarea intereselor consumatorilor".

Propunem eliminarea alin.(3), deoarece ipoteza juridică conținută de acest alineat este inclusă în alin.(1).

5. La art.2, pentru claritatea redactării, sugerăm ca termenii definiți să fie așezați în ordine alfabetică.

Norma de la lit.l) este neclară, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea "a permite utilizatorilor unei persoane să comunice cu utilizatorii aceleiași persoane".

6. La art.4, pentru rigoarea normativă a textului, propunem inserarea cuvântului "prevederile", după expresia "în conformitate cu" din cuprinsul alin. (2), înlocuirea cuvintelor "prezentului articol" de la alin. (5) prin "alin. (1) lit.a) și b)" și a prepoziției "pentru" din rândul doi al alin. (5) prin cuvântul "în".

7. La art.5 alin.(2), textul este alambicat și, de aceea, propunem eliminarea, ca superfluă, a frazei "față de persoanele care dețin o putere semnificativă pe piață" sau reformularea părții de început a alin.(2) în funcție de ideea ce se dorește a se exprima.

În același context, la lit.b), pentru o exprimare riguroasă, urmează să se scrie "hotărâre a Guvernului", în loc de "hotărâre de guvern", observație valabilă și pentru art.6.

La alin.(3), pentru o mai bună armonizare lexicală a frazei, sugerăm reamenajarea, astfel încât aceasta să debuteze cu subiectul:

"(3) Autoritatea de reglementare poate stabili condiții tehnice sau operaționale care trebuie îndeplinite de către furnizorul sau beneficiarii accesului, în cazul în care impune unui operator obligații de furnizare a accesului în condițiile art.12, dacă această măsură este necesară pentru asigurarea funcționării normale a rețelei".

La alin.(5), menționăm că formularea "prezentului articol" nu este recomandată, urmând să fie înlocuită cu o normă de trimitere la alineatele respective, în următoarea redactare: "alin. (1)-(4)".

8. La art.6, apreciem că trebuie menționată autoritatea care va elabora și va înainta Guvernului proiectul de hotărâre privind stabilirea condițiilor generale referitoare la sistemele de acces restricționat la serviciile de difuzare în format digital a programelor de radio și televiziune, respectiv, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

9. La art.7, formularea "aparitiei prezentei ordonanțe" nu este specifică limbajului juridic normativ și de aceea, propunem înlocuirea acestei expresii prin "intrării în vigoare a prezentei ordonanțe". Totodată, cuvintele "în aplicarea" sugerăm să fie înlocuite prin cuvântul "conform", mai adecvat în contextul dat.

10. La art.8 alin.(3) și (4), pentru respectarea stilului normativ în redactarea textului, propunem înlocuirea cuvintelor "prezentului articol" prin expresia "alin.(1) și (2)".

În ceea ce privește alin.(5), pentru rigoare normativă, sugerăm reamenajarea textului, astfel:

"(5) Autoritatea de reglementare trebuie să aducă la cunoștința persoanelor care au încheiat acorduri de interconectare sau acces cu operatorul respectiv această intenție, cu cel puțin 30 de zile înainte de retragerea oricăror obligații impuse unui anumit operator, pentru a permite acestora să găsească furnizori alternativi sau să renegocieze acordul încheiat".

11. La art.11 alin.(4), precizăm că în legislația românească nu există prevederi legale referitoare la secretul comercial. Prin urmare, sugerăm eliminarea sintagmei "privind secretul comercial" din finalul textului. Totodată, menționăm că protecția datelor cu caracter personal și a vieții private în sectorul telecomunicațiilor se realizează în temeiul Legii nr.676/2001. În acest sens, art.5 din lege prevede că "serviciile de telecomunicații vor fi oferite cu respectarea vieții private a utilizatorilor, a secretului corespondenței și a libertății de comunicare".

12. La art.13 alin.(3), pentru a evita repetarea cuvântului "sarcina", în aceeași frază, sugerăm înlocuirea cuvintelor "sarcina probei faptului" prin cuvântul "proba".

13. La art.14 alin.(2), pentru ca anexa să poată fi considerată că face parte integrantă din ordonanță, propunem eliminarea prepoziției "la" postpusă expresiei "prevăzute în anexa" și înlocuirea acesteia prin cuvintele "care face parte integrantă din".

14. La art.17 alin.(1), având în vedere că formularea generică "sub sancțiunea prevăzută de prezenta ordonanță" nu este recomandată, propunem înlocuirea printr-o normă de trimitere la art.19 lit.a) care reglementează sancționarea art.17 alin.(1).

15. La art.18 alin.(1), redarea faptelor a căror încălcare constituie contravenție și articolele care le reglementează nu sunt scrise în ordinea firească a întâlnirii acestora în text și a ordinii cronologice a articolelor, având un aspect amalgamat. De aceea, este necesară reamenajarea textului.

În ceea ce privește norma de la alin.(3) referitoare la actualizarea valorii amenzilor contravenționale prin hotărâre a Guvernului, precizăm că aceasta este inutilă deoarece ea este consacrată, cu valoare de principiu, în art.8 alin.(4) din Legea nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

16. Utilizarea în art.19 alin.(1) a sintagmei “amenzi cominatorii” este cronată, deoarece în legislația română noțiunea de “cominatorii” se leagă indisolubil de ideea de daune, **daunele cominatorii** reprezentând o sumă de bani pe care debitorul trebuie să o plătească pentru fiecare zi de întârziere, sau pentru o altă unitate de timp, precum săptămâna, luna, până la executarea obligației. **Cuquantumul sumei și unitatea de timp pentru care se acordă daunele cominatorii se stabilesc prin hotărâre judecătorească.** Dacă debitorul persistă în a nu-și plăti obligația, instanța poate majora cuantumul ei. Daunele cominatorii nu au nici o legătură cu prejudiciul încercat de creditor datorită neexecutării obligației de către debitor; ele nu au caracter reparator ci, mai degrabă, caracterul unei pedepse civile. Dacă debitorul nu-și execută, execută cu întârziere sau în mod necorespunzător obligația asumată, instanța nu va acorda daune cominatorii ci despăgubiri pentru prejudiciul cauzat creditorului.

Urmare a celor de mai sus, propunem eliminarea art.19.

17. La art.20 alin.(1), pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem reformularea textului, astfel:

"Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul cu atribuții de control prevăzut la art.16".

Pentru aceleași considerente, după alin.(1) trebuie inserată norma generală de trimitere la prevederile Ordonanța Guvernului nr.2/2001, în următoarea redactare:

"Contravențiilor prevăzute la art.18 li se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor".

18. La art.21, pentru rigoarea normativă a textului și pentru ca acesta să aibă eficiență juridică, propunem ca în locul cuvintelor "răspunde potrivit" să se scrie "constituie infracțiune și se pedepsește potrivit ...".

19. Propunem ca norma de la art.22 prin care Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației este definit ca fiind autoritatea de reglementare, să fie înscrisă la art.2, unde se încadrează tematic.

20. Dispoziția de la art.23, prin care se propun spre abrogare art.38-40 din Legea nr.74/1996, trebuie să conțină, potrivit normelor de tehnică legislativă, numărul și data Monitorul Oficial al României în care aceasta a fost publicată.

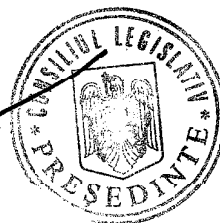
Totodată, relevăm faptul că titlul legii invocate este exprimat incorect, întrucât numărul acesteia trebuie înscris după cuvântul "telecomunicațiilor". În același context, pentru un plus de rigoare în redactare textului, prepoziția "La" din partea de început a normei, trebuie înlocuită cu prepoziția "Pe".

În considerarea acestor observații, propunem redactarea art.23 astfel:

"Art.23. - Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, articolele 38-40 din Legea telecomunicațiilor nr.74/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.156 din 22 iulie 1996, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă".

21. Dispoziția de la art.24 este superfluă, întrucât este de principiu că legea intră în vigoare la data publicării. O asemenea dispoziție s-ar impune doar atunci când pentru intrarea în vigoare s-ar propune o altă dată, ulterioară.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 142/31.01.2002